



SÍNDIC DE GREUGES DE LA COMUNITAT VALENCIANA REGISTRE GENERAL
02/12/2015
EIXIDA NÚM. 26105

Ajuntament de Tavernes de la Valldigna
Sr. Alcalde-president
Pl. Major, 1
Tavernes de la Valldigna - 46760
(València)

=====
Ref. queixa núm. 1511800
=====

Assumpte: falta de resposta a un escrit sobre el Ple de 2 de març de 2015.

Sr. alcalde-president,

Justifiquem recepció del seu escrit, mitjançant el qual ens remet informe sobre la queixa de referència, formulada pel Sr. (...).

L'autor de la queixa, en el seu escrit inicial amb data de registre d'entrada en esta institució de 12/08/2015, substancialment manifestava els fets i les consideracions següents:

- Que, el dia 29/05/2015, va presentar davant l'Ajuntament de Tavernes de la Valldigna un escrit en què sol·licitava ser informat sobre els motius pels quals, en el Ple d'eixa corporació local, dut a terme en data 2/03/2015, es va autoritzar la intervenció d'una regidora sense que esta intervenció estiguera prevista en l'ordre del dia de l'esmentada reunió.
- Que, malgrat el temps transcorregut des de la data de presentació de l'escrit, no havia obtingut cap resposta.

Vam admetre la queixa a tràmit i demanàrem un informe a l'Ajuntament de Tavernes de la Valldigna, el qual, a través de l'alcalde-president, ens va comunicar en data 28/08/2015, entre altres qüestions, el següent:

En data de 3 de març de 2015 (registre d'entrada número 2438) el Sr. (autor de la queixa) presenta escrit en este Ajuntament on exposa literalment:

L'autenticitat d'este document electrònic pot ser comprovada en https://seu.elsindic.com		
Codi de validació: *****	Data de registre: 02/12/2015	Pàgina: 1
C/ Pasqual Blasco, 1 03001- ALACANT Tel. 900 21 09 70 / 965 93 75 00 Fax: 965 93 75 54 www.elsindic.com correu electrònic: consultas_sindic@gva.es twitter: @elSindic		

Que (...), regidora del grup Compromís-Bloc en eixe Ajuntament, es va referir a mi en el plenari celebrat ahir dia 2 de març de 2015. Sol·licita:

Una còpia compulsada de l'acta de dit plenari

Tavernes de la Vallidigna, 3 de marc de 2015

Li vam contestar a eixe escrit en data 9 de marc de 2015 (registre d'eixida 4093 de 17-03-2015), rebut per l'interessat en la mateixa data que va estar registrat, i on se li deia el següent:

En contestació a la seua petició del passat 3 de marc de 2015, on demana "una còpia compulsada de l'acta", del Ple celebrat el dia 2 de marc de 2015.

He de manifestar-li que la informació requerida es troba en fase d'elaboració, per la qual cosa la sol·licitud d'informació no pot admetre's.

No obstant això, sí que li puc informar, tot i que considere que vosté també ho sabrà atesa la seua condició d'exregidor, que una volta finalitzada la redacció, es sotmetrà en la primera sessió que celebre el Ple per a l'aprovació per la corporació municipal, i posteriorment, si així s'aprova, s'elevàrà a la condició d'acta.

Per tant, una volta aprovada pel Ple, podrà sol·licitar la citada informació, que amb abonament de la taxa oportuna conforme determina la corresponent ordenança fiscal, permetrà obtindre-la en els termes sol·licitats.

No és sobrer recordar-li que l'art. 29.1 de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern disposa que no s'admetran a tràmit les sol·licituds d'accés a la informació pública, entre altres supòsits, quan: "a) Se sol·liciten notes, esborranys, resums, opinions o qualsevol document de treball intern sense rellevància o interès públic"(...);

c) La informació que se sol·licite estiga en fase d'elaboració i haja de fer-se pública, d'acord amb les obligacions de transparència del títol II, en el termini de tres mesos".

Sense perjudici del dret que té d'obtindre la informació requerida i en els termes sol·licitats, em permet recordar-li que les actes, una volta aprovades pel Ple de la corporació, es difonen, en obert, en la web municipal on podrà també consultar-les lliurement.

A més vull informar-lo, conforme es va aprovar recentment en el Ple del passat 12 de gener de 2015, que també s'allotja en la web municipal, en els dies següents a la celebració del Ple, l'àudio íntegre de la sessió perquè la ciutadania tinga coneixement de la sessió i en especial de les motivacions, explicacions, fonaments i raonaments que els corporatius fan en les seues intervencions.

Posteriorment, en data 23 de marc de 2015, presenta un nou escrit on considera que la contestació que se li ha donat està repleta d'obvietats, ja que les coneix per la seua condició d'exregidor. L'escrit diu literalment el següent:

En relació al seu escrit, de data 17 de març de 2015 (RE 4093), vull manifestar-li que, al meu entendre, haguera sigut més senzill que, una vegada aprovada pel Ple, em lliurara còpia de l'acta sol·licitada en lloc de malgastar

el seu temps, i el d'alguns funcionaris, a redactar i lliurar-me un escrit replet d'obvietats que, com vosté ha de saber, conec per la meua condició d'exregidor.

II

En data 29 de maig de 2015 (registre d'entrada 6718) presenta un altre escrit
on exposa:

Que en data 3 de març vaig sol·licitar còpia compulsada del plenari celebrat el dia 2 de març de 2015.

Que fa pocs dies es va publicar aquesta acta al web Tavernes.es, per la qual cosa ja no necessita la còpia compulsada sol·licitada.

Que al final de l'acta del plenari de dia 2 de març de 2015 consta la intervenció d'una regidora del Grup Compromís Bloc, i el posterior debat.

Sol·licita:

Se m'indique per què es va permetre dita intervenció, i posterior debat, ja que ni estava inclòs en l'ordre del dia del plenari, ni, al meu entendre, es podia haver consentit en no estar prevista en el Reglament en què es regulen les sessions del Ple.

III

La falta de resposta al referit escrit deriva simplement i involuntàriament de les dates en què es trobava immersa esta corporació: dies després de la celebració de les eleccions municipals, davant la imminent presentació d'un recurs contenciós electoral, en una situació de regidories en funcions i davant la preparació dels actes propis pel que feia a la finalització de la corporació i constitució de la següent. Estes circumstàncies van afavorir no atendre com calia la petició de l'interessat. No obstant això, i abans de donar resposta en els apartats següents a la petició del Sr. (autor de la queixa), cal fer unes consideracions prèvies:

- a) El regidor no demana pròpiament una informació "un accés a determinada documentació recollida ací en l'Ajuntament", demana més aviat que se li donen explicacions sobre una intervenció d'una regidora, la qual cosa no és pròpiament una sol·licitud d'accés a la informació, sinó que s'aproxima més a una consulta, la qual cosa no encaixa en el dret d'accés a la informació que tenen els poders públics.
- b) Resulta sorprenent que el Sr. (autor de la queixa), que coneix per la seua dilatada experiència de regidor el funcionament de la dinàmica del Ple, formule la referida consulta quan ha assistit a un bon grapat de sessions del Ple.
- c) Davant la falta de resposta, hauria sigut més raonable i pràctic haver-se adreçat de nou a l'Ajuntament per a informar-lo que, transcorreguts tants dies, encara no havia rebut resposta. I tant sols davant la reiterada manca de resposta s'hauria entés que s'adreçara al síndic.

En canvi, la conducta seguida per Sr. (autor de la queixa) ha estat adreçar-se directament al síndic. El fet de no obtenir resposta no és producte d'una deliberada voluntat de negar la informació, sinó que es deu, com desgraciadament passa no poques vegades, a altres circumstàncies, i a més -com ja s'ha dit- per les dates en què ens trobàvem. Res impedia al Sr. (autor de la queixa) haver remés fins i tot un correu electrònic a esta Alcaldia per a fer saber que la informació encara no se li havia proporcionat. I pot tenir la certesa que hauria obtingut resposta.

No obstant això, s'espera que amb esta contestació quede satisfeta la qüestió plantejada pel Sr. (autor de la queixa) i, en definitiva, obtinga complida resposta dels motius que van permetre o consentir la intervenció de la Sra. (...), la qual cosa s'aborda en els apartats següents.

IV

La intervenció de la regidora Sra. (...) a què al·ludix el Sr. (autor de la queixa) deriva d'una sol·licitud per a intervindre, en el punt de prec i preguntes, i amb esta finalitat demana la paraula i esta Alcaldia li la concedeix, conforme consta en l'acta i en l'àudio de la sessió, que figuren en la web municipal. Esta conducta d'atorgar la paraula i, per tant, de permetre una intervenció d'un regidor en el punt de prec i preguntes no té cap reprotxe jurídic conforme a la praxi que les distintes alcaldies han aplicat, amb molta tolerància, en les intervencions del punt de prec i preguntes, i no és estrany que moltes vegades, fins i tot, s'endinse en debat, tot i que no correspon a este punt de l'ordre del dia.

A fi de donar resposta al motiu pel qual es permeten estes peticions d'intervindre en el punt de prec i preguntes cal, en primer lloc, examinar les previsions normatives relatives a la regulació jurídica pel que fa al punt de prec i preguntes i, tot seguit, la interpretació, entesa i aplicació que en esta administració de manera continuada s'ha fet. I així es podrà observar de manera clara que eixa intervenció resultava congruent i coherent amb la praxi plenària que té lloc des de fa dècades.

a) La normativa aplicable:

El Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Corporacions Locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, regula no sols les figures jurídiques a través de les quals es produeixen les intervencions dels corporatius en el desenvolupament de les sessions sinó que també defineix el caràcter d'estes intervencions. A este efecte, l'article 97 entén per prec la formulació d'una proposta d'actuació dirigida a alguns dels òrgans de govern municipal i per pregunta qualsevol qüestió plantejada als òrgans de govern en el Ple. Els destinataris, doncs, dels uns i dels altres, són els òrgans de govern.

Esta és la configuració que tenen els prec i les preguntes en la vigent normativa, que responen al principi de col·laboració (prec) o al de coneixement i informació (pregunta) dirigits per qualsevol regidor als qui assumeixen -per dir-ho així- el protagonisme polític directe.

b) La interpretació i entesa del punt de prec i preguntes i l'aplicació concreta i pràctica en les sessions del Ple d'este Ajuntament:

La praxi seguida ha estat una interpretació àmplia i laxa quan en prec i preguntes un regidor demana la paraula. De vegades, fins a arribar al final de la seua

intervenció, no se sap si es formula un prec o una pregunta i, a voltes, no ha resultat gens fàcil esbrinar quina direcció duia la intervenció del regidor.

Ni de bon tros s'ha privat de la paraula cap regidor en este punt perquè la seua intervenció no tinguera un encaix *stricto sensu* en el que constitueix un prec o una pregunta o perquè la intervenció del regidor s'apartara del que pretenia ser un prec o una pregunta.

Esta interpretació lata, antiformalista i tolerant en favor del dret a la participació dels regidors en els assumptes públics, s'ha fet tant des de l'àmbit material del contingut de la intervenció com des de l'àmbit subjectiu (amb independència del regidor que la formula) i sense restringir el seu plantejament sols a regidors sense responsabilitats de govern, ja que de vegades s'ha fet servir per a fer recordatoris, expressar felicitacions, manifestar agraïments, puntualitzar alguna informació publicada, desmentir algunes dades, etc.

Un simple exercici de lectura de les actes de les sessions ordinàries dels plens donen testimoni d'eixa pràctica seguida. A continuació en reproduïm alguns exemples per a il·lustrar el que s'ha afirmat:

a) Pel que fa a l'àmbit material

Ha estat igualment ampli el criteri. De vegades s'han configurat de manera agrupada (els precos o preguntes), altres inclús barrejades i, en especial, no sempre sota el títol d'un prec o pregunta.

En la sessió del Ple de 2 de desembre de 1996, hi figuren preguntes i precos verbals i escrits.

En la sessió 12 de maig de 2003, figura una intervenció que en l'acta ve titulada com a *comentari* relatiu a un assumpte sobre la línia d'alta tensió. També en la sessió de 4 de juny de 2001, en el punt de precos i preguntes, hi figura una intervenció com a comentari. Un cas semblant a este a un membre del govern, en precos i preguntes: demana la paraula per a contestar/comentar un article aparegut en un butlletí informatiu.

De vegades es fa servir per a formular recordatoris (sessió de 6 de novembre de 2006).

En la sessió de 2 d'octubre de 2006 hi figuren precos que realment són queixes com així figura en l'acta.

També en este punt de precos i preguntes, s'aprofita per a formular contestacions l'Alcaldia d'altres preguntes d'anteriors plens, com ocorre en la sessió de 5 de novembre de 2007.

En precos i preguntes també han tingut lloc intervencions que no tenien un encaix en una pregunta o prec:

- a) En la sessió de 7 de juliol de 1997 que figura amb el nom de *manifestació*.
- b) En la sessió del 9 de març de 1998 que figura amb el nom d'*agraïment*.

- c) En la sessió de 2 de novembre de 1998, que figura un *prec de felicitació* per tal de donar la benvinguda a una nova regidora.
- d) En la sessió de 5 de juny de 2000 es fa servir el punt de prec i preguntes per a expressar felicitacions.

En l'acta de 3 d'abril de 2006 figura com a *suggeriment*. En l'acta d'1 de març de 2004 es recull en el punt de prec i preguntes una *reflexió*.

De vegades s'ha fet servir este punt per a fer aclariments.

En definitiva, quan un regidor demanava intervindre en el punt de prec i preguntes (últim punt de l'ordre del dia de totes les sessions ordinàries del Ple) la intervenció podia tenir el contingut més inversemblant, ja que -com ja s'ha dit- no s'ha restringit mai a cenyir-se a un prec pròpiament dit o a una interpel·lació pròpiament dita.

Alhora, sí que s'ha de reconèixer que esta amplitud i tolerància ha donat lloc a una certa dificultat a l'hora de reflectir-ho en l'acta, tot i estar en el punt de prec i preguntes, ja que moltes vegades, per certa contradicció en la mateixa essència d'un prec o pregunta, s'utilitzen altres expressions: *agraïment, felicitació, manifestació, intervenció*, etc. Per tant, sota el títol de prec o preguntes o com qualsevol altra expressió o denominació, estes actuacions s'han fet seguint la pràctica i dinàmica de les sessions del ple i de les que donen les actes, de les quals s'han aportat alguns exemples. La qual cosa es justifica en la projecció extensiva d'uns principis democràtics de llibertat d'expressió i participació en els assumptes públics amb criteris oberts i no restrictius que han d'imperar en les bones maneres democràtiques.

b) Pel que fa l'àmbit subjectiu

Eixe caràcter ampli que ha tingut esta amalgama d'intervencions dels regidors abans de finalitzar la sessió o en el punt de prec i preguntes ha dut igualment a no observar de manera estricta que únicament foren estes intervencions efectuades pels regidors sense responsabilitats de govern, que seria el que cal en un prec o pregunta adreçat a un òrgan de govern. Així, tenim que les actes esteses en les sessions del ple ho testimonien amb no pocs exemples:

En el ple de 3 de juny de 1996 és l'Alcaldia la que formula un prec.

En la sessió del ple de 4 de juny de 2001, la tinent d'alcalde i regidora del govern, i portaveu del Grup Popular, Sra. (...), fa ús del punt de prec i preguntes per a formular un comentari.

En el ple de 13 de març de 2006 és l'Alcaldia la que intervé per a fer una felicitació, en prec i preguntes.

En la sessió del ple de 5 d'octubre de 2009 hi figura una intervenció del Sr. Alcalde en resposta a una qüestió d'un ple anterior sobre el servei de vigilància de l'empresa (...).

En la sessió del ple de 2 de novembre de 2010 hi figura la següent intervenció de l'Alcaldia, amb el títol de *menció*.

En la sessió del ple de 17 de gener de 2011, finalitzats els precis i preguntes, hi figura la següent intervenció de l'Alcaldia, sota el títol que figura en l'acta *anuncis de l'alcaldia*.

V

El que s'ha dit fins ara és més que suficient per a entendre coherent la conducta seguida per l'Alcaldia d'atorgar la paraula a la regidora que volia intervindre en el punt de precis i preguntes. Resulta encara més estrany en el Sr. (autor de la queixa), que, a més, és sabedor d'esta pràctica flexiva i distesa per la seua condició d'exregidor ininterrompuda durant dotze anys (de 1995 a 2007) i ha sigut testimoni d'eixa inveterada dinàmica del Ple. És més, el mateix exregidor (que ha estat tot eixe temps formant part del govern municipal) ha fet ús d'eixe tipus d'intervencions, i eren les previsions del reglament les mateixes en la seua època que ara, i d'eixes circumstàncies donen fe també les actes:

Sessió del Ple de 2 de setembre de 1996:

10.13.- Prec que formula el regidor- delegat de Cultura, Educació i Festes, Sr. (autor de la queixa), del Grup Popular, pel qual demana que els regidors comuniquen els actes als quals tenen previst anar en festes, a fi de tenir-ho tot a punt.

Sessió del Ple de 14 de desembre de 1998:

13.5.- Prec que formula el regidor delegat de Cultura del Grup Popular, Sr. (autor de la queixa), amb relació a l'expressió d'un determinat adjectiu qualificatiu utilitzat en un article publicat en la premsa per part del portaveu del Grup Socialista.

I, finalment, també recullen les actes una intervenció del Sr. (autor de la queixa), sota el títol intervenció, una volta finalitzats els precis i preguntes, com ho testimonia l'acta de la sessió de 4 de novembre de 2002" i que dóna lloc no sols a debat sinó -conforme diu l'acta de la sessió- a una discussió:

II.2.3 Intervenció del Sr. (autor de la queixa), del Grup Popular.

11.2.3.1 Requeriment de disculpes a la presidenta de la Mancomunitat de Municipis de la Safor.

Critica que la presidenta de la Mancomunitat de la Safor no saludara el president de la Mancomunitat de la Valldigna en un acte públic i vol que el Ple li requerisca una explicació i disculpes.

Tot seguit, l'alcaldia-presidència i el Sr. (...), del Grup BNV-EV, principalment, mantenen una discussió sobre les maneres d'actuar dels partits que representen, amb acusacions diverses i recordatoris d'accions anteriors en què van participar ambdues formacions polítiques.

I com que no hi ha més assumptes a tractar, per ordre de l'alcaldia-presidència, a les vint-i-dues hores i trenta minuts del dia quatre de novembre de dos mil dos, s'alça la sessió, de la qual, i del contingut d'esta acta, jo com a secretari, done fe i certifique.

En definitiva, el fet d'haver atorgat la paraula a la regidora Sra. (...) per a intervindre, igual que s'ha fet amb la resta de regidors que han format les corporacions municipals, s'enquadrava en una petició formulada per la regidora per a intervindre en ella. I s'ha atorgat amb semblants criteris d'amplitud i maduresa democràtica tant des del vessant material i subjectiu que han presidit la direcció i intervenció dels membres de la corporació en les sessions, especialment abans d'acabar-se en el punt de precis i preguntes.

L'autenticitat d'este document electrònic pot ser comprovada en <https://seu.elsindic.com>

Codi de validació: *****

Data de registre: 02/12/2015

Pàgina: 7

Sense anar mes lluny, podrà comprovar el Sr. (autor de la queixa) com en la sessió immediata anterior a la que se li planteja el dubte de per quin motiu se la deixa intervindre, és a dir, a la corresponent al passat 2 de febrer de 2015 (que es pot consultar en la web municipal), hi figuren les següents intervencions al final de l'acta:

Intervenció de la regidora del Grup Compromís-Bloc, Sra. (...), amb relació al Dia de l'Arbre

(...)

Intervenció de la regidora del Grup Compromís-Bloc, Sra. (...), per a felicitar el Sr. Alcalde.

(...)

Intervenció del Sr. Alcalde amb relació a un diploma per a dos policies locals.

(...)

Com acredita l'experiència, no ha resultat estrany que els regidors, inclús amb responsabilitats de govern, s'hagen acollit a intervindre en el punt de prec i preguntes per a formular algun recordatori, comentari, puntualitzar, respondre o desmentir alguna informació o expressar alguna discrepància amb relació a alguna informació de la qual dissenteixen, etc. Un cas semblant va ocórrer en la sessió de 4 de juny de 2001 -en la qual estava present el Sr. (autor de la queixa)- on la seua companya i tinent alcalde intervé al final de la sessió per a formular un comentari per discrepàncies sobre el contingut d'un article aparegut en un butlletí informatiu i que signava una regidora de l'oposició.

Per tant, a la Sra. (...) se li va permetre intervindre amb la mateixa legitimitat que s'ha seguit en precedents actuacions, en coherència a la praxi que ha utilitzat este Ajuntament conforme a la congruent interpretació que es fa del punt de prec i preguntes per a la totalitat dels membres de les successives corporacions i en els termes apuntats.

Convé finalment reflexionar que la doctrina dels actes propis impedeix l'autor d'una conducta adoptar després un comportament contradictori, que, conforme a la regla de la bona fe, imposa un deure de coherència en el comportament.

Vam donar trasllat del contingut de l'informe a l'autor de la queixa, a fi que, si ho considerava oportú, hi presentara un escrit d'al·legacions, cosa que va ver en data 17/09/2015 en el sentit següent:

Agraïsc la gestió realitzada per esta institució que ha instat l'Ajuntament de Tavernes de la Valldigna conteste a l'escrit que vaig presentar al registre d'entrada de l'Ajuntament fa quasi 3 mesos i quede a l'espera del seu informe.

Aclarir que no sóc regidor de l'Ajuntament de Tavernes de la Valldigna encara que el punt a) de l'apartat III de la pàgina 2 de l'escrit remès per l'Ajuntament així ho afirme. Vull deixar clar que entenc que esta afirmació s'ha degut a un error material en la redacció de l'escrit.

Arribats a este punt, i després de la detinguda lectura de l'escrit inicial de queixa, de l'informe remès per l'Administració i de les al·legacions presentades pel ciutadà, passem a resoldre la present queixa amb les dades que consten en l'expedient. En este sentit, li demanem que considere els arguments que a continuació li exposem i que són el fonament de la recomanació amb la qual concloem.

L'autenticitat d'este document electrònic pot ser comprovada en https://seu.elsindic.com		
Codi de validació: *****	Data de registre: 02/12/2015	Pàgina: 8

Del detallat estudi de la queixa es desprén que, si bé és cert que l'escrit de l'autor de la queixa de data 2/03/2015 va obtenir resposta expressa per part d'eixa corporació local en data 9/03/2015, no és menys cert que l'escrit de l'interessat de data 29/05/2015 (sense perjudici de les qüestions de fons exposades en l'informe remés a esta institució) no ha obtingut resposta expressa.

En este sentit, cal assenyalar que l'art. 42.2 de la Llei 30/1992, de 26 de desembre, de règim jurídic i procediment administratiu comú, i la seua modificació posterior continguda en la Llei 4/1999, de 13 de gener, estableix que: “el termini màxim per a resoldre les sol·licituds que formulen els interessats serà el que resulte de la tramitació del procediment aplicable en cada cas. Quan la norma de procediment no fixe terminis, el termini màxim de resolució serà de 3 mesos”.

El dret a obtenir una resolució sobre el que hom demana a l'Administració imposa a esta un termini màxim per a resoldre, amb la finalitat d'evitar esperes interminables del ciutadà, sota pena d'aplicar regles del silenci positiu o negatiu. Clarament ho formula l'exposició de motius de la citada llei:

(...) el silenci administratiu, positiu o negatiu, no ha de ser institut jurídic normal, sinó la garantia que impedisca que els drets dels particulars es buiden de contingut quan la seua Administració no atenga eficaçment i amb celeritat deguda les funcions per a les quals s'ha organitzat.

L'Administració està obligada a respondre al ciutadà que hi acudix, i no ha de donar més del que pot i ha de fer, però tampoc menys del que raonablement pot esperar-se'n, i el mínim que ha d'oferir al ciutadà és una resposta directa, ràpida, exacta i legal. Estem, doncs, davant una de les manifestacions legislatives del dret a obtenir una resolució expressa dins de termini.

L'obligació administrativa de complir escrupolosament amb les normes que regixen els procediments, tenint la màxima cura de tots els tràmits que constituïxen l'expedient, prové directament del mandat constitucional de l'art. 103 d'una Administració eficaç que servix amb objectivitat els interessos generals i que actua amb submissió plena a la llei i al dret, una submissió que s'articula mitjançant la subjecció de l'actuació pública al procediment administratiu establert per la Llei i segons els principis garantits per la Constitució espanyola en el seu art. 9.3.

Atenent a tot el que hem exposat més amunt, i de conformitat amb el que hi ha previst en l'art. 29 de la Llei de la Generalitat Valenciana 11/1988, de 26 de desembre, reguladora d'esta institució, **RECOMANE a l'Ajuntament de Tavernes de la Valldigna** que, en situacions com l'analitzada, s'extremen al màxim els deures legals que s'extrauen de l'article 42 de la Llei 30/1992, de 26 de desembre, de règim jurídic i procediment administratiu comú, i en este sentit, sense dilacions indegudes es done resposta expressa a l'escrit de l'autor de la queixa de data 29/05/2015.

Cosa que se li comunica perquè, en el termini màxim d'un mes, ens informe si accepta esta recomanació o, si escau, ens manifeste les raons que considere per a no acceptar-la, i això, d'acord amb el que hi ha previst en l'art. 29 de la Llei 11/1988, reguladora d'esta institució. Perquè en prenga coneixement, li faig saber, igualment, que a partir de la

L'autenticitat d'este document electrònic pot ser comprovada en https://seu.elsindic.com		
Codi de validació: *****	Data de registre: 02/12/2015	Pàgina: 9

setmana següent a la data en la qual s'ha dictat la present resolució, serà inserida en la pàgina web de la institució.

Li agraïm per endavant la remissió del preceptiu informe i el saludem atentament.

José Cholbi Diego
Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana