

"Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos (...)" Art. 1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos
"Tots els éssers humans naixen lliures i iguals en dignitat i drets (...)" Art. 1 de la Declaració Universal dels Drets Humans

Queixa	2601605
Matèria	Educació
Assumpte	Educació. Modificació de la jornada escolar del CEIP Sant Miquel de Lliria. Desacord amb la denegació.

RESOLUCIÓ DE TANCAMENT

El 16/03/2026 el director del CEIP Sant Miquel de Lliria manifesta que està en desacord amb l'actuació de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en el procediment de modificació de la jornada escolar del centre, regulat per l'Ordre 9/2022, de 25 de febrer (per la qual es regulen les condicions i el procediment de sol·licitud i d'autorització de modificació de la jornada escolar en els centres sostinguts amb fons públics de segon cicle d'Educació Infantil i d'Educació Primària del sistema educatiu valencià) perquè:

- Va rebre un requeriment d'esmena per via telefònica. Va esmenar tots els punts sol·licitats. En el requeriment no es va fer cap referència a la necessitat d'especificar l'atenció a l'alumnat de 2-3 anys.
- La Direcció General d'Ordenació Educativa ha denegat al centre l'autorització per a la consulta a les famílies respecte a la modificació de la jornada perquè la documentació presentada no especifica de manera diferenciada l'atenció a l'alumnat del primer cicle d'Educació Infantil.

El director del centre estima que este motiu podria haver estat esmenat si la Conselleria haguera actuat en el tràmit d'esmenes de conformitat amb l'article 68 de la Llei 39/2015, que obliga a requerir l'esmena de qualsevol defecte abans de dictar la resolució. Al·lega vulneració del principi de confiança legítima perquè «L'Administració va crear la falsa aparença que, un cop contestades les esmenes (...) el projecte era conforme a dret» i que «S'està utilitzant un detall organitzatiu (que el centre ja aplica de forma efectiva en la seua jornada diària) per a tombar un projecte pedagògic aprovat per la comunitat educativa».

La Conselleria no li ha admés el recurs d'alçada per falta de legitimació com a director del centre.

Sol·licita al Síndic: que intervinga en l'assumpte i que denuncie esta irregularitat procedimental, ja que s'ha privat el centre del dret a esmenar una mancança tècnica no advertida per l'Administració en el moment processal oportú, la qual cosa causa un perjudici irreparable per a les famílies este curs.

El 15/04/2026, després de la consulta realitzada a la persona, li sol·licitem confirmació del fet que la comunitat educativa del centre ha presentat recurs sobre la mateixa qüestió. El 17/04/2026 ens ha aportat la Resolució de la Conselleria que desestima el recurs d'alçada de l'AMPA, en la qual esta se sumava als arguments exposats en el recurs interposat per la direcció del centre.

El 15/05/2026 admetem la queixa a tràmit i sol·licitem informació a la Conselleria. El 03/06/2026 rebem l'informe de la Conselleria, que exposa:

(...) L'article 68 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, estableix l'esmena de les sol·licituds en procediments iniciats per interessats. No és el cas que ens ocupa, atès que el director del centre és representant de l'administració educativa d'acord amb l'article 132.a de la Llei Orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació.

Per tant, es tracta d'un procediment administratiu iniciat d'ofici en virtut de l'article 58 de la Llei 39/2015, en el qual no resulta aplicable l'article 68 de la mateixa llei.

D'altra banda, la direcció del centre manca de legitimació activa per a presentar qualsevol tipus de recurs d'acord amb la personalitat jurídica de les administracions públiques que arrecplega l'article 3.4 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic. Com a conseqüència, no es va procedir a la desestimació tal i com afirma la resolució d'iniciació de la investigació, sinó que es va inadmetre en data 23/02/2026 d'acord amb l'article 116.b) de la Llei 39/2015.

En ser representant de l'administració, tampoc es consideren procedents les al·legacions de la direcció del centre d'indefensió o presumpta vulneració de la confiança legítima, atès que la desestimació és un acte administratiu dictat per un òrgan jeràrquic superior de la mateixa administració, i per tant, la direcció del centre no és part interessada ni tampoc pot representar les actuacions de les associacions de mares i pares.

El tràmit específic d'esmena, regulat en l'article 16.4 de l'Ordre 9/2022 i en la instrucció 8.3 de la Resolució d'1 de desembre de 2025 (que remeten a l'article 68 de la Llei 39/2015, amb termini de deu dies hàbils), resultaria únicament aplicable als centres de titularitats diferents de la Generalitat, que sí serien interessats en el procediment administratiu, en aplicació de l'article 4 de la Llei 39/2015.

D'altra banda, en el projecte presentat pel centre no es fa referència de forma específica a com s'atendrà l'alumnat de tercer curs de primer cicle d'Educació Infantil escolaritzat al centre educatiu i aplica les mateixes condicions que per al segon cicle de la cita etapa, el que suposa un incompliment de la normativa vigent.

El procediment regulat en l'Orde 9/2022 estableix que el projecte presentat requereix en els seus dos primers tràmits l'aprovació per majoria qualificada del Claustre i del Consell Escolar. En conseqüència, qualsevol modificació realitzada amb posterioritat no compliria amb el requisit essencial d'aprovació prèvia per estos dos òrgans, en tractar-se d'un projecte amb contingut diferent, de manera que la modificació implicaria retrotraure's a l'inici del procediment una vegada finalitzat el termini de presentació de sol·licituds.

El recurs d'alçada presentat per l'AMPA quant al mateix procediment va ser resolt i notificat a aquella part, posant fi a la via administrativa, de manera que eixa associació ha rebut resposta expressa per part d'esta administració. (...)

Traslladat en esta mateixa data (03/06/2026) l'informe a la persona titular de la queixa, no presenta al·legacions.

El 16/07/2026 formulem [Resolució de consideracions](#) a la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats en què li recomanem que revise la seua actuació, respecte a este centre i aquells als quals no haja donat l'oportunitat d'esmenar les seues sol·licituds, de conformitat amb el procediment

de l'Ordre 9/2022, de 25 de febrer, de la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport, per la qual es regulen les condicions i el procediment de sol·licitud i d'autorització de modificació de la jornada escolar en els centres sostinguts amb fons públics de segon cicle d'Educació Infantil i d'Educació Primària del sistema educatiu valencià.

El 06/08/2026 rebem l'informe de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats, que exposa:

PRIMER. Sobre la suposada vulneració dels drets de participació de la comunitat educativa El Síndic considera vulnerats el dret a una bona administració (que inclou el dret de tota persona a ser escoltada abans que s'adopti una mesura que l'afecta desfavorablement) i el dret de participació de la comunitat educativa en el control i gestió dels centres sostinguts amb fons públics, com a part del dret fonamental a l'educació (article 27.7 de la Constitució, Llei orgànica 8/1985, de 3 de juliol, i articles 1, 118 i 119 de la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació).

En relació amb els preceptes anteriors, este òrgan directiu ha de matisar, en primer lloc, que el citat article 119 de la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació, estableix que el Consell Escolar del centre és un òrgan col·legiat de govern del centre. Així mateix, estableix que la comunitat educativa participarà en el govern dels centres a través del seu Consell Escolar. Al costat d'esta participació, reconeix altres formes per a l'exercici d'esta. D'altra banda, l'informe de la institució òbvia les funcions del Consell Escolar que estableix l'article 127 de la citada llei orgànica, entre les quals conviuen funcions executives (aprovació de projectes i normes), amb altres de participació, anàlisi, avaluació, valoració i elaboració de propostes. En el cas que ens ocupa, estem davant l'exercici d'una funció executiva.

Sobre les consideracions del Síndic de Greuges, esta direcció general ha d'objectar que en cap cas s'ha vulnerat el dret fonamental a l'educació ni el dret a la participació educativa com a part del seu contingut, sinó tot el contrari.

La participació de la comunitat educativa està garantida perquè, per a que un centre puga modificar la jornada escolar amb alteració dels períodes lectius, el procediment ha d'iniciar-se per acord del consell escolar del centre, aprovant la proposta de jornada per un mínim de dos terços d'este òrgan amb dret a vot. Entre estos membres estan inclosos els representants de les mares, pares o representants legals de l'alumnat.

A més, una vegada aprovada la proposta de jornada escolar pel consell escolar i el claustre, és obligatori convocar una reunió amb les famílies per a informar de la proposta de modificació de la distribució horària, de manera que siga coneguda i valorada per la comunitat educativa en el seu conjunt. La normativa dels òrgans col·legiats exigeix que els membres reben la convocatòria acompanyada de l'orde del dia i de la documentació corresponent, de manera que puguin deliberar i votar amb coneixement suficient. El consell escolar vota una proposta determinada i la voluntat de l'òrgan es forma sobre eixa proposta concreta.

D'acord amb l'article 19.3 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, els membres de l'òrgan col·legiat hauran de rebre la informació sobre els temes que figuren en l'orde del dia.

En este cas, la proposta sotmesa a votació no incloïa un contingut que la norma exigeix: l'organització i el funcionament de les unitats d'alumnat de 2 a 3 anys, conforme a l'article 1.2 i a la disposició adicional quarta de l'Ordre 9/2022, de 25 de febrer. Per tant, incorporar

eixe contingut després de la votació del Consell Escolar donaria lloc a una proposta distinta de l'aprovada, sobre la qual l'òrgan col·legiat no ha manifestat la seua voluntat, i sobre la qual no pot presumir-se que la mateixa majoria l'haguera aprovada. Per contra, en tal cas sí que estaríem davant una vulneració del dret de participació, a l'ésser la hipotètica proposta esmenada diferent de l'aprovada prèviament pel Consell Escolar i pel Claustre.

En definitiva, si es tracta d'una proposta de modificació de jornada escolar conforme a l'Orde 9/2022, de 25 de febrer, el projecte sotmés al consell escolar constituïx un element essencial de legitimació del procediment. Si l'Administració aprecia l'incompliment de requisits essencials i la proposta ha de reformular-se per a complir-los, el projecte resultant ja no coincideix amb el que va ser recolzat inicialment pel consell escolar, ja que la voluntat de l'òrgan col·legiat únicament es va manifestar respecte del projecte originari.

Este defecte no és una simple irregularitat formal: afecta a les regles essencials per a la formació de la voluntat dels òrgans col·legiats. L'article 47.1.e) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, declara nuls de ple dret els actes dictats prescindint de les normes que contenen eixes regles essencials. I, conforme a l'article 52.1 de la mateixa llei, només poden convalidar-se els actes anul·lables: els actes nuls de ple dret no admeten esmena ni convalidació.

La jurisprudència del Tribunal Suprem considera que les regles de convocatòria, deliberació i adopció d'acords no són mers formalismes, sinó garanties destinades a assegurar l'autèntica formació de la voluntat de l'òrgan col·legiat. La nul·litat per defectes en òrgans col·legiats procedix quan la infracció afecta a una norma «essencial», és a dir, quan té transcendència suficient per a alterar el resultat en què cristal·litza la voluntat de l'òrgan col·legiat. La recent Sentència del Tribunal Suprem de 29 d'octubre de 2024 (recurs 416/2023) ha insistit que les regles essencials de funcionament dels òrgans col·legiats protegeixen precisament la correcta formació de la voluntat col·legiada, i que el seu incompliment pot determinar la nul·litat de ple dret de l'acte.

En definitiva, incorporar amb posterioritat l'organització de les unitats de 2 a 3 anys donaria lloc a una proposta distinta de la votada. Eixa proposta nova exigiria repetir els tràmits essencials del procediment: nova aprovació del consell escolar i del claustre, nova reunió informativa a les famílies i nova notificació a l'ajuntament. Això no és una esmena: és un procediment nou, realitzat fora del calendari aprovat per la Resolució d'1 de desembre de 2025, de la Direcció General d'Ordenació Educativa i Política Lingüística.

SEGON. Sobre el tràmit d'esmena El Síndic considera que el tràmit d'esmena de l'article 68 de la Llei 39/2015, al qual remet l'article 16.4 de l'Orde 9/2022, resultava aplicable, i que l'Administració degué donar al centre l'oportunitat de completar la seua sol·licitud amb l'organització de les unitats de 2 a 3 anys, el caràcter inesmenable dels quals no es desprén, al seu juí, de la disposició addicional quarta de l'Orde. Afig que el centre afirma haver rebut una petició d'esmena per via telefònica.

Tals consideracions per part d'esta institució resulten contràries al principi de legalitat. El Consell Escolar és un òrgan de govern d'un centre el titular del qual és l'administració educativa, que acorda iniciar el procediment. El director del centre, que és qui presenta la sol·licitud, és representant de l'administració educativa d'acord amb l'article 132.a de la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació. És a dir, en els dos casos, hi ha sengles intervencions d'òrgans de l'administració. Per tant, es tracta d'un procediment administratiu iniciat d'ofici en virtut de l'article 58 de la Llei 39/2015, en el qual no resulta aplicable l'article 68 de la mateixa llei, l'aplicació de la qual queda circumscrita als procediments iniciats per

persones interessades. Així, l'aplicació de la legislació, que preval en la jerarquia normativa de l'ordenament jurídic sobre el que es disposa en normes reglamentàries, circumscriu l'aplicació de l'article 68 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, en el supòsit que ens ocupa, a les sol·licituds per centres el titular dels quals no siga una administració pública.

Per si no fora prou, ha de tornar a incidir-se en la idea de quins defectes poden corregir-se a través d'eixe tràmit d'esmena. L'esmena servix per a corregir defectes de la documentació ja presentada o per a completar documents que acrediten una voluntat ja formada. No servix per a crear, després de la votació, un contingut essencial sobre el qual el consell escolar i el claustre mai es van pronunciar.

D'altra banda, la modificació individualitzada de cada cicle o etapa o el manteniment de l'horari actual per al primer cicle no es pot pressuposar si no s'indica de manera específica. D'este horari depenen servicis com el menjador escolar de totes les etapes i grups i les activitats extraescolars, que al seu torn depenen de la contractació i dels pressupostos assignats a la conselleria competent en matèria d'educació.

Per això, l'Orde 9/2022, de 25 de febrer, exigix en el seu article 3 que el projecte establisca dos models diferenciats d'organització horària, un per a Educació Infantil i un altre per a Educació Primària, i per al primer cicle d'Educació Infantil caldrà tindre en compte el que assenyala la disposició adicional quarta d'esta orde.

En tot cas, l'interés superior del menor ha de prevaldre en qualsevol decisió sobre l'organització de la jornada escolar. En el cas de l'alumnat de 2 a 3 anys, el dret a l'educació no pot entendre's únicament com a accés al centre educatiu, sinó com a accés a una educació adequada a les seues necessitats evolutives de descans i benestar emocional, com ha volgut el legislador en indicar-lo en la disposició adicional quarta de l'Orde 9/2022.

Pel que fa al requeriment telefònic que esmenta el director del centre, els requeriments de l'Administració exigixen constància per escrit i notificació. Les converses telefòniques que hagen pogut mantindre's per a resoldre dubtes del centre tenen caràcter de comunicació de caràcter informal i no generen cap efecte jurídic, tal com estableix l'article 25 del Decret 54/2025, de 15 d'abril, del Consell, de simplificació administrativa i transformació digital.

TERCER. Sobre la representació i la legitimació de la direcció del centre El Síndic afirma que la persona titular de la direcció no sols representa a l'Administració educativa, sinó també al centre i, per tant, a les necessitats de la comunitat educativa, representada en el consell escolar, òrgan que el director presidix (article 132 de la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, i Decret 253/2019, de 29 de novembre, del Consell). Tal afirmació resulta totalment contrària a la legislació vigent pels següents motius:

1. La literalitat de l'article 132.a) de la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'Educació, és: "Ostentar la representació del centre, representar a l'Administració educativa en el mateix i fer-li arribar a esta els plantejaments, aspiracions i necessitats de la comunitat educativa", que cal posar en relació amb la prevista en l'article 132.d: "Garantir el compliment de les lleis i altres disposicions vigents". La representació ho és respecte al centre i a l'administració en este, però no aconsegueix a la comunitat educativa tal com afirma el Síndic de Greuges. El fet de traslladar a altres instàncies de l'administració les necessitats de la comunitat educativa no li atorga esta condició de representant. Tal funció no està assignada a la direcció del centre en cap precepte normatiu.

2. La direcció del centre manca de legitimació per a presentar qualsevol tipus de recurs en

representació de la comunitat educativa, d'acord amb la personalitat jurídica única de les administracions públiques que arreplega l'article 3.4 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre. El director d'un centre públic és un òrgan de la pròpia Administració educativa (article 132.a de la Llei orgànica 2/2006) i un òrgan no pot recórrer els actes de l'Administració de la qual forma part. Per això l'Administració va inadmetre el recurs plantejat. Este mateix principi regix en l'article 20.a) de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa, el qual estableix que no poden interposar recurs contenciós administratiu contra l'activitat d'una Administració pública els òrgans de la mateixa i els membres dels seus òrgans col·legiats, llevat que una llei ho autoritze expressament.

3. La direcció del centre també queda subjecta a les previsions de l'Estatut Bàsic de l'Empleat públic quant a deures, codi i principis de conducta i principis ètics. Atribuir-li la doble condició de representant de l'administració i de la comunitat educativa alhora seria contrari a tals principis, per suposar un conflicte d'interessos manifest. (...)

Conclusions de la nostra actuació

La Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats no accepta les consideracions del Síndic i justifica la seua posició, en essència, en els arguments següents:

- Donar al centre escolar la possibilitat d'esmenar la seua sol·licitud aplicant l'article 16.4 de l'Ordre 9/2022, de 25 de febrer, de la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport (per la qual es regulen les condicions i el procediment de sol·licitud i d'autorització de modificació de la jornada escolar en els **centres sostinguts amb fons públics**) com recomana el Síndic, seria una actuació contrària al principi de legalitat, perquè este **tràmit d'esmena és únicament aplicable en els centres de titularitats diferents de la Generalitat, que sí que serien interessats en el procediment administratiu.**

Per tant, per a la Conselleria, encara que la seua pròpia normativa reguladora del procediment **inclou tots els centres sostinguts amb fons públics**, només tenen dret a esmenar les seues sol·licituds els centres que no siguen de titularitat de la Generalitat; això és, els centres privats concertats o, per exemple, els centres públics de titularitat municipal, perquè per a aquella, només estos són interessats en el procediment. Els centres públics de la Generalitat no són per a la Conselleria interessats ni tenen la possibilitat d'esmenar les seues sol·licituds.

Queda així la major part de l'educació pública valenciana (de titularitat de la Generalitat) en situació de desavantatge respecte a l'educació pública d'uns altres titulars i l'educació privada sostinguda amb fons públics.

- Per a la Conselleria, **incorporar amb posterioritat a l'acord inicial del centre la precisió relativa al fet que l'organització de la jornada de les unitats de 2 a 3 anys no canvia respecte a l'anterior** (que continua vigent), donaria lloc a una proposta diferent de la votada que exigiria una nova aprovació del consell escolar i del claustre, nova reunió informativa a les famílies i nova notificació a l'Ajuntament, i això no és una esmena, és un procediment nou realitzat fora del calendari aprovat i, per tant, **seria un acte nul de ple dret.**

En conseqüència, la Conselleria nega al centre la simple oportunitat d'aclarir (en el termini d'esmena de deu dies hàbils) que la seua proposta no ha acordat modificar esta jornada i que, per tant, és idèntica a l'actual i que no afecta en absolut l'interés superior dels menors que aquella afirma defensar.

- Per a la Conselleria, **la conversa telefònica** que va mantindre amb el director del centre va tindre **caràcter informal i no va generar cap efecte jurídic**, com estableix l'article 25 del Decret 54/2025, de 15 d'abril, del Consell, de simplificació administrativa i transformació digital.

És a dir, per a la Conselleria, la telefonada que va realitzar al director del centre va ser un acte informal per a aclarir dubtes i sense efectes jurídics. No obstant això, a conseqüència d'este acte, **el director va esmenar la sol·licitud del centre; per tant, sí que va tindre efectes jurídics**, encara que en esta telefonada la Conselleria no el va advertir de la causa que després va aplicar per a denegar la seua sol·licitud.

Per a justificar este argument, la Conselleria, tot i que basa la seua posició en el fet que el director del centre és un òrgan de la mateixa Administració educativa, aplica la norma que regula les «Comunicacions de caràcter informal amb **la ciutadania**». Això és, per a la Conselleria, a vegades, la direcció del centre és un òrgan de la seua pròpia administració i, a vegades, és ciutadania.

En este sentit, malgrat que el director del centre té entre les seues funcions presidir el consell escolar i el claustre del professorat, executar els seus acords i fer arribar a la Conselleria els plantejaments, les aspiracions i les necessitats de la comunitat educativa, la Conselleria estima que no pot recórrer els seus actes perquè és un òrgan de l'Administració (en este moment, no és ja ciutadania) ni li reconeix la possibilitat d'esmenar les sol·licituds que tenen el suport dels acords dels òrgans de participació que presideix per tal que arriben a bon fi, per a precisar simplement (com hem exposat) que no afecten la jornada de l'alumnat de 2 a 3 anys.

De qualsevol manera, atés que l'AMPA va presentar recurs i es va sumar als arguments que s'exposaven en el que va presentar la direcció del centre, ens remetem a les nostres anteriors consideracions.

En definitiva, convidem la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats a la reflexió sobre les **conseqüències de la seua actuació pel que fa al dret a la participació de la comunitat educativa dels centres públics de la Generalitat** que, en matèria de jornada escolar, queden en pitjor situació que la resta dels centres, als quals qualifica d'interessats i permet esmenar les seues sol·licituds, mentre que als primers els nega tal condició i esta possibilitat (prevista per la mateixa normativa autonòmica). En el present cas, a més, únicament per a aclarir que la iniciativa del centre no afecta la jornada escolar de l'alumnat de 2 a 3 anys, que continua igual a l'actual.

A parer nostre, la Conselleria ha de permetre als centres públics de la seua titularitat esmenar les seues sol·licituds, de conformitat amb l'article 16 de la seua pròpia norma, que estimem pacífica amb el funcionament dels òrgans col·legiats d'estos centres i amb el dret de participació de la seua comunitat educativa.

Concloem, doncs, que la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats ha vulnerat els drets següents:

- El **dret de la comunitat educativa** afectada a obtindre resposta en el marc del **dret a una bona administració** (que inclou el dret de tota persona a ser escoltada abans que es prenga en contra seua una mesura individual que l'afecte desfavorablement).
- El **dret fonamental a l'educació** de l'article 27.7 de la Constitució («Els professors, els pares i, en el seu cas, els alumnes intervindran en el control i en la gestió de tots els centres sostinguts per l'Administració amb fons públics, en els termes que la llei establisca»). El **dret de participació de la comunitat educativa** és part del seu contingut.

Arribats a este punt es fa evident que des de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats no s'han realitzat les actuacions necessàries per a atendre les recomanacions del Síndic contingudes en la Resolució de consideracions de 16/07/2026. Este comportament ha impedit aconseguir, de manera efectiva, la satisfacció dels drets reclamats per la persona promotora de la queixa.

La Llei 2/2021, de 26 de març, que regula les facultats específiques de la institució del Síndic de Greuges, ens permet, en l'article 41.d), fer públics els suggeriments i les recomanacions emesos i el seu incompliment quan una administració pública —haja acceptat la nostra resolució o no— no duga a terme les actuacions necessàries per a atendre'ls, tal com ocorre en el cas present. En conseqüència, esta Resolució de tancament, juntament amb la Resolució de consideracions, es publicarà en www.elsindic.com/va/actuacions.

D'esta manera, tota la ciutadania, inclosos els membres de les Corts Valencianes, podrà conèixer la desatenció de les actuacions proposades pel Síndic en este procediment.

En atenció al que hem exposat, **ACORDEM EL TANCAMENT DEL PRESENT EXPEDIENT DE QUEIXA** i la notificació d'esta resolució a totes les parts.



Ángel Luna González
Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana